

Praha:	26.07.2018	Magistrát města Mladá
Číslo jednací:	155091/2017/KUSK-DOP/Svo	Boleslav
Spisová značka:	SZ_155091/2017/KUSK	Odbor dopravy a silničního
Oprávněná úřední osoba:	Ing. Kateřina Svobodová	hospodářství
Značka:	DOP/Svo	Havlíčková 1307
		293 01 MLADÁ BOLESLAV

ROZHODNUTÍ

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, jako věcně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a podle § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), rozhodl o odvolání paní Stanislavy Konopkové, nar. 24.08.1976, bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov proti rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 02.11.2017, spis. zn. ODSH 253-280/2017-22/123, kterým bylo rozhodnuto v řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu, že na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov, existuje veřejně přístupná účelová komunikace, t a k t o:

Napadené rozhodnutí Magistrátu města Mladá Boleslav, odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 02.11.2017, spis. zn. ODSH 253-280/2017-22/123 se odvoláním paní Stanislavy Konopkové, nar. 24.08.1976, bytem Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov podle § 90 odst. 1 písmena b) správního řádu

ruší a věc se vrací prvoinstančnímu orgánu k novému projednání.

Odůvodnění

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy (dále jen „odvolací orgán“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které mu předcházelo, se závaznými a platnými právními předpisy a posoudil úplnost dokazování z pohledu povinností uložených správnímu orgánu těmito předpisy.

Odvolací orgán z předložené spisové dokumentace zjistil následující:

Magistrát města Mladá Boleslav, odbor dopravy a silničního hospodářství (dále jen „Magistrát Mladá Boleslav, ODSH“), jako příslušný silniční správní úřad obdržel dne 13.09.2017 žádost paní Stanislavy Konopkové zast. na základě plné moci Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem, ev. č. ČAK 16247, se sídlem Rumunská 12, 120 00 Praha 2 (dále jen „odvolatelka“), o vydání deklaratorního rozhodnutí ve věci existence veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) na pozemku p.č. 217/1, k.ú. Bechov. Jelikož byla žádost podána u věcně nepřislušného správního orgánu (Městský úřad Dolní Bousov), postupem podle § 12 správního řádu byla postoupena příslušnému obecnímu úřadu s rozšířenou působností do Mladé Boleslavi.

Odvolatelka ve své žádosti požaduje vydat rozhodnutí, že se na předmětném pozemku, jehož je majitelkou, nenachází VPÚK. Svoji žádost odůvodňuje existencí alternativního přístupu k pozemkům vlastníků, kteří dnes užívají pozemek odvolatelky a konstatováním, že nikdy nedala souhlas s užíváním jejího pozemku jako VPÚK a není si vědoma, že by tak učinil předchozí vlastník. Zároveň uvádí, že pozemek není v katastru nemovitostí evidován jako místní nebo účelová komunikace. Jako alternativní přístup navrhuje pro pozemky p.č. 233/4, 233/3, 233/2, vše k.ú. Bechov, z místní komunikace na pozemku p.č. 347/1 ve vlastnictví Města Dolní Bousov. Přístup k ostatním pozemkům, které se nachází za uvedenými, odvolatelka nezmiňuje.

Zároveň uvádí, že žádost o vydání rozhodnutí podala již jednou na Magistrátu Mladá Boleslav, ODSH, ta byla zaevidována pod sp.zn. ODSH 253-280/2017-22/57, avšak do dnešního dne nebylo ve věci rozhodnuto.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, oznámil následně přípisem ze dne 18.09.2017, že byla podána žádost a stanovil okruh účastníků řízení. Zároveň účastníkům stanovil lhůtu na vyjádření se k podání žádosti.

Odvolací orgán konstatuje, že správní orgán má povinnost uvědomit účastníky řízení o zahájení řízení v souladu s § 47 odst. 1 správního řádu. Řízení o žádosti je zahájeno dnem, kdy byla žádost doručena správnímu orgánu. V souladu s § 4 odst. 2 správního řádu poskytne správní orgán dotčené osobě přiměřené poučení o jejich právech a povinnostech.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, oznámil, že byla podána žádost, ale neoznámil, že podáním žádosti bylo zahájeno správní řízení dle příslušného ustanovení zákona a nepoučil účastníky řízení o jejich právech a povinnostech.

Jelikož se prvoinstančnímu správnímu orgánu nepodařilo doručit všem účastníkům řízení, vydal oznámení veřejnou vyhláškou.

Správní orgán může v souladu s § 25 odst. 1 správního řádu doručovat veřejnou vyhláškou, ale tímto způsobem nahradí pouze doručení osobám, kterým se prokazatelně nedaří doručovat. Nelze tak nahradit doručení osobám, které zemřely. Pokud účastník řízení zemře, je povinen správní orgán zjistit jeho právního nástupce, především pokud se řízení týká přístupu

k pozemku, jehož byl zemřelý účastník vlastníkem. Zároveň pokud začal správní orgán doručovat do vlastních rukou, nemůže přejít na doručování vyvěšením na úřední desce, neboť založil legitimní očekávání jednotlivých účastníků na řízení, že i v dalších fázích řízení jim bude doručováno stejně.

V posuzované věci byl změnou způsobu doručování narušen princip ochrany legitimního očekávání účastníků řízení. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 04. 02.2009, č. j. 2 As 70/2008 – 94, uvedl, že „*Náhla změna způsobu doručování rozhodnutí (ať již jakýmkoliv směrem) by totiž mohla ohrozit právní jistotu účastníků, kteří mohou oprávněně předpokládat, že jim bude po celou dobu řízení doručováno stejně.*“

Dále požádal Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, o poskytnutí podkladů k posouzení věci Město Dolní Bousov a stavební úřad v Dolním Bousově, od nichž obdržel kopii z pozemkové knihy, pasport komunikací a souhlas se stavbou rodinného domu vlastníka pozemku p.č. 233/4, k.ú. Bechov od původních majitelů předmětného pozemku.

Dále je obsahem spisu fotodokumentace z místa.

Následně vydal prvoinstanční správní orgán meritorní rozhodnutí ve věci. Nesplnil tak povinnost vyrozumět písemně všechny účastníky řízení o skončení dokazování a současně je výslovně nepoučil o jejich právu seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí dle ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu. Toto ustanovení upravuje základní procesní práva účastníků vyplývající z Listiny základních práv a svobod. Prvoinstanční orgán měl písemně vyrozumět všechny účastníky řízení o skončení dokazování. Jedná o závažné procesní pochybení, které nemůže odvolací orgán zhojit, neboť nelze předvídat, zda by v řízení nebyl ostatními účastníky doplněn při seznámení důkaz, na základě něhož by správní orgán mohl rozhodnout jinak.

Rozhodnutí bylo odvolatelce doručeno dne 02.11.2017. Odvolatelka využila možnosti podat proti rozhodnutí řádný opravný prostředek a proti rozhodnutí se dne 19.11.2017 odvolala. Jedná se tedy o odvolání včasné.

Na základě podaného odvolání účastníka řízení prvoinstanční orgán neshledal důvod napadené rozhodnutí zrušit nebo změnit, tudíž předal spis s odvoláním Krajskému úřadu Středočeského kraje, Odboru dopravy.

Krajský úřad Středočeského kraje, Odbor dopravy, se celým spisem důkladně zabýval a zjistil skutečnosti, které vedly k rozhodnutí tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu, správní orgán v mezích své věcné a místní příslušnosti rozhodne o žádosti každého, kdo prokáže, že je to nezbytné pro uplatnění jeho práv, zda určitý právní vztah vznikl a kdy se tak stalo, zda trvá, nebo zda zanikl a kdy se tak stalo. Správní orgán takto nepostupuje, pokud může o vzniku, trvání nebo zániku určitého vztahu podat osvědčení.

Podmínkou vydání deklaratorního rozhodnutí podle ustanovení § 142 odst. 1 správního řádu je podání žádosti. Řízení podle tohoto ustanovení je řízení o žádosti. Samotná žádost, byť by měla všechny formální i obsahové náležitosti, nestačí, aby správní orgán vydal deklaratorní rozhodnutí o existenci či neexistenci právního vztahu. Žadatel musí v řízení prokázat, že vydání deklaratorního rozhodnutí v určité věci je nezbytné pro uplatnění jeho práv.

Tato podmínka může být naplněna např., když vlastník veřejně přístupné účelové komunikace (dále jen „VPÚK“) zamezuje obecnému užívání účelové komunikace.

Neodůvodněná žádost není dostačující, aby bylo zahájeno správní řízení dle § 142 odst. 1 správního řádu.

Pro dokazování v řízení o určení právního vztahu platí, že správní orgán vychází z důkazů, které byly navrženy účastníky řízení – tedy obdobně jako ve sporném řízení. Pokud navržené důkazy nepostačují ke zjištění stavu věci, může správní orgán provést i důkazy jiné.

Řízení dle § 142 správního řádu je řízením, které nemá stanoveny zvláštním zákonem žádné dotčené orgány, ani dotčené orgány nejsou ze zákona povinny vydávat závazné stanovisko nebo vyjádření, které by bylo podkladem pro vydání rozhodnutí ve věci.

Správní orgán pak veškeré důkazy, které použil jako podklad pro rozhodnutí, uvede v odůvodnění rozhodnutí.

Odvolací orgán uvádí, že silniční správní orgán před vydáním rozhodnutí, kterým deklaruje nebo nedeklaruje existenci VPÚK, se musí zabývat následujícími kritérii:

1) kritéria zákonná

- zda jsou naplněny znaky pozemní komunikace uvedené v § 2 odst. 1 zákona o pozemních komunikacích,
- zda jsou naplněny znaky účelové komunikace uvedené v § 7 zákona o pozemních komunikacích,

2) kritéria daná soudní judikaturou

- předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace,
- zajištění nutné komunikační potřeby některého z uživatelů.

Vymezení VPÚK dle § 7 zákona o pozemních komunikacích vychází ze tří znaků – silniční správní úřad posuzuje, zda komunikace slouží ke spojení jednotlivých nemovitostí, nebo zda slouží ke spojení nemovitostí s ostatními pozemními komunikacemi, a v posledním případě, zda slouží k obhospodařování zemědělských a lesních pozemků. Nemovitostí je v tomto případě myšlena jak stavba, tak pozemek. Posouzení správního orgánu vychází ze skutečného stavu, který byl rozhodný v době podání žádosti. Skutečným stavem je myšlen fyzický vzhled komunikace – tedy zda je cesta v terénu patrná bez ohledu na to, zda se jedná o stavbu či nikoliv.

Správní orgán posuzuje stav komunikace vždy podle stavu v době podání žádosti. Podle místního šetření zjistí, zda vůbec splňuje základní znaky dané zákonem, tedy jestli se jedná

o komunikaci, která je v terénu viditelná a slouží k pohybu vozidel a chodců. Podle toho posuzuje další výše uvedené znaky. Do úvahy však musí vzít skutečnost, zda nebylo užívání komunikace omezeno sporem případně jiným konáním, které by zapříčinilo sníženou patrnost v terénu.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, zákonné znaky v odůvodnění rozhodnutí vůbec nezmiňuje a svoji pozornost soustředí především na znaky, které vyplynuly z rozhodnutí soudů. Pro rozhodnutí, zda se na pozemku nachází VPÚK či nikoliv, je však rozhodná i skutečnost, zda se nachází na pozemku v celé své šířce i délce. Touto skutečností se však prvoinstanční správní orgán nezabýval. Z charakteru pozemku, z leteckých snímků dostupných na internetu (www.mapy.cz a www.kontaminace.cenia.cz) a podkladů uvedených ve spisové dokumentaci je zřejmé, že předmětný pozemek v minulosti sloužil v celé své délce jako komunikace, která měla více než nepatrný význam, ale postupně se jeho využití měnilo.

Uvedené má vliv i na skutečnost, že je v žádosti i v odůvodnění rozhodnutí posuzována alternativa přístupu na pozemky p.č. 233/4, 233/3, 233/2, avšak vůbec se neposuzuje přístup a nutná komunikační potřeba k pozemkům, které následují, tedy 89/1, 230/9, 230/1, 230/20, 230/21, 230/14, 230/17, 230/19 a 230/4.

Prvoinstanční správní orgán se však správně vyrovnal s tvrzením, že pozemek v katastru není evidován jako místní či účelová komunikace. Pro deklaraci existence VPÚK není rozhodné, jak je pozemek v katastru nemovitostí evidován, avšak pokud je evidován jako ostatní komunikace, je zřejmé, že pravděpodobně jako komunikace byl využíván.

Odvolací orgán dále konstatuje, že se prvoinstanční správní orgán nevypořádal se skutečností uvedenou v žádosti odvolatelky, která se týkala již jednou podané žádosti ve stejné věci. Odvolací orgán nemůže tedy přezkoumat, zda Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, postupoval správně, když vedl řízení o nově podané žádosti.

Odvolací orgán dále přezkoumal rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Odvolatelka namítá, že prvoinstanční správní orgán nesprávně posoudil předchozí souhlas vlastníka pozemku se vznikem komunikace. Odvolatelka uvádí, že od nabytí pozemku do svého vlastnictví nikdy souhlas nedala, naopak se snažila sjednat s okolními vlastníky nemovitostí věcné břemeno služebnosti cesty. Zároveň uvádí, že si není vědoma, že by takový souhlas dal předchozí vlastník. Tento souhlas si správní orgán dovodil ze souhlasu se stavbou rodinného domu pana Poláka, který udělili Eva Straková a Stanislav Straka jako předchozí vlastníci předmětného pozemku a ze zápisu z pozemkové knihy z roku 1943. Naopak s odkazem na rozsudek NSS ze dne 22.12.2009, č.j. 1 As 76/2006-60 je zřejmé, že snahou o sjednání věcného břemene je zřejmé, že nikdy neměla v úmyslu povolit užívání komunikace na předmětném pozemku neurčitému okruhu třetích osob.

Odvolací orgán konstatuje, že směrodatné pro posouzení udělení souhlasu s užíváním předmětného pozemku jako VPÚK je především období před nabytím pozemku do vlastnictví

odvolatelky, neboť to je stav, kdy v užívání nebylo žádného sporu. Pokud předchází vlastníků přístupů nebránil, vyslovil tak svůj konkludentní souhlas, komunikace se tak stala veřejně přístupnou účelovou komunikací ze zákona a tento právní status je závazný pro všechny budoucí vlastníky pozemku. Udělení souhlasu nemusí být výslovné, postačí, když jeho vlastníků o obecném užívání předmětného pozemku jako pozemní komunikace věděl, ale nevadilo mu to a aktivně užívání nebránil. Udělení konkludentního souhlasu lze prokázat pouze tak, že žádný účastník řízení nepředloží důkaz o tom, že se původní vlastníků užívání bránil. Takový návrh důkazu obsahem spisové dokumentace není.

Odvolatelka namítá, že správní orgán žádným způsobem nedoložil udělení souhlasu s napojením z komunikace na pozemku p.č. 217/1, který měl být dle jeho tvrzení udělen předchozími majiteli. Zároveň se domnívá, že souhlas s napojením z komunikace k jedinému pozemku, tj. pozemku p.č. 233/4, nelze považovat za souhlas se zřízením VPÚK na celém pozemku p.č. 217/1.

Odvolací orgán souhlasí, že v řízení byl předložen souhlas s výstavbou rodinného domu, který udělili původní vlastníci pozemku p.č. 217/1, nikoliv souhlas s připojením k pozemní komunikaci. Pro účely stavebního řízení je nutné doložit, jak bude vznikající dům napojen na síť veřejné infrastruktury. To může být doloženo vydáním rozhodnutí o připojení příslušným silničním správním úřadem, pokud se nemovitost připojuje k místní komunikaci nebo silnici. K účelové komunikaci se nemovitosti nepřipojují, zde postačí souhlas vlastníka pozemku, na němž se nachází účelová komunikace. Je tedy zřejmé, že tento důkaz je pouze podporou tvrzení, že komunikace na pozemku p.č. 217/1 je přístupovou komunikací i k nemovitosti pana Poláka a předchozí vlastníků souhlasil s napojením přes jeho pozemek, tudíž není relevantní tvrzení uvedené v žádosti, že by mohl obsluhovat svou nemovitost z místní komunikace na pozemku p.č. 347/1.

Odvolatelka nesouhlasí s tvrzením, že je splněn znak nutné komunikační potřeby, neboť existuje alternativa přístupu přes jiné pozemky.

Odvolací orgán konstatuje, že Magistrát Mladá Boleslav, ODSH, se k alternativám přístupu do oblasti, které navrhoval odvolatel, vyjádřil dostatečně. Alternativa komunikačního spojení musí být srovnatelné kvality min. v základních technických parametrech. Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16.03.2010, č.j. 5 As 3/2009-76 k alternativě přístupu uvádí, že se správní orgán zabývá: *“...zda je případná alternativní VPÚK udržovaná, průjezdná i při špatném počasí a v zimní období, vhodná pro nezbytný obslužný provoz (např. popeláři, fekální vůz, dovoz paliva, hasiči, vůz záchranné služby apod.) Je přitom třeba přihlídnout k tomu, že osoby zúčastněné na řízení nelze spravedlivě nutit, aby svým nákladem upravili a následně udržovali a v zimním období případnou alternativní VPÚK ve větším rozsahu...”*

Základním předpokladem však musí být, že taková alternativní cesta opravdu fyzicky existuje, nikoliv, že má být teprve vybudována. A není rozhodné, zda její původní trasa zanikla tím, že nebyla užívána, neboť se začala užívat v jiné trase. To vyplývá ze základní charakteristiky tohoto řízení, které se opírá o užívání VPÚK, tedy, že cesty vznikají a zanikají na základě jejich užívání.

Odvolací orgán, přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, podrobně se seznámil se spisovým materiálem souvisejícím s předmětem řízení a shledal zákonný důvod ke zrušení odvoláním napadeného rozhodnutí. Posuzoval předmětnou záležitost ve všech souvislostech, jak po stránce procesní, tak po stránce věcné, nezávisle na zjištění a hodnocení orgánu prvního stupně.

Z výše uvedeného je zřejmé, že počínání Magistrátu Mladá Boleslav, ODSH, bylo zatíženo procesními chybami, které mohly mít vliv na zákonnost rozhodnutí a mohly poškodit účastníky řízení. Z tohoto důvodu odvolací orgán předmětné rozhodnutí ruší a věc vrací k novému projednání, přezkoumáním dalších namítaných odvolacích námitek se blíže nezabýval.

S ohledem na skutečnost, že bylo v řízení nesprávně doručováno, doručuje odvolací orgán jednotlivě všem účastníkům řízení a zároveň vyvěšením na úřední desku. Pokud nebude osobám na adrese neznámým pokus o doručení úspěšný, bude provedeno náhradní doručení v souladu se správním řádem. Odvolací orgán nedoručuje zemřelým účastníkům řízení, neboť s jejich právními nástupci se musí vypořádat prvoinstanční správní orgán dotazem na příslušný matriční úřad, kde si ověří, kdy dotyčný zemřel a na notářství příp. soud, aby sdělil, zda již bylo rozhodnuto o právních nástupcích. S ohledem na skutečnost, že bude věc znovu projednána, nebudou postupem odvolacího orgánu práva účastníků narušena.

K tomuto uvádí následující právní názor, kterým je prvoinstanční správní orgán při novém projednání vázán.

Magistrát Mladá Boleslav, ODSH:

- 1) oznámí všem účastníkům řízení nové projednání věci s náležitostmi, které upravuje správní řád a umožní jim uplatnit svá práva v rámci správního řízení v souladu se správním řádem. Vypořádá se existencí dvou žádostí v téže věci a upraví okruh účastníků, tedy vypořádá se s úmrtím účastníků řízení;
- 2) bude doručovat v souladu se zásadou legitimního očekávání;
- 3) povede správní řízení v souladu se správním řádem a vydá meritorní rozhodnutí ve lhůtě stanovené správním řádem;
- 4) se bude před vydáním meritorního rozhodnutí podrobně zabývat jednotlivými znaky VPÚK tak, aby je mohl řádně odůvodnit;

- 5) se zaměří na odůvodnění nutné komunikační potřeby a alternativy přístupu pro všechny vlastníky dotčených pozemků;
- 6) umožní před vydáním rozhodnutí účastníkům řízení seznámit se s podklady pro rozhodnutí (§ 36 odst. 3 správní řád);
- 7) v novém rozhodnutí uvede svoji věcnou příslušnost, z čeho při svém rozhodování vycházel a na základě jakých důkazů rozhodoval, což důkladně odůvodní; účastníky řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu bude identifikovat v souladu s § 18 odst. 2 správního řádu.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se nelze odvolat podle § 91 odst. 1 správního řádu.

(otisk úředního razítka)

Ing. Kateřina Svobodová

odborný referent silničního hospodářství

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno po dobu 15 dnů.

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí.

Obdrží

Účastníci řízení:

- Stanislava Konopková, Bechov 26, 294 04 Dolní Bousov, zast. Mgr. Štěpánem Ciprýnem, advokátem, Rumunská 12, 120 00 Praha 2, IDDS: u6z3zyh
- Město Dolní Bousov, nám. T. G. Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov, IDDS: ibfbesk

- Roman Polák, Svobodín 23, 294 04 Dolní Bousov
- Václav Zeithaml, Bechov 33, 29404 Dolní Bousov
- Jana Macounová, Bechov 20, 29404 Dolní Bousov
- Petr Olbrich, Bechov 27, 29404 Dolní Bousov
- Zdeňka Bartoňová, Bechov 30, 29404 Dolní Bousov
- Veselý Josef, Bechov 38, 29404 Dolní Bousov
- Ing. Robert Olbrich, V Kališti 314, 29404 Dolní Bousov

- Marta Olbrichová, Janáčkova 829/22, 29301 Mladá Boleslav
 - Jana Bendová, U Obůrky 1736, 51601 Rychnov nad Kněžnou
 - Stanislava Jakubcová, Erbenova 1050, Valdické Předměstí, 50601 Jičín
 - Julie Jandová, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
 - Julie Jandová, Cihlářská 761, 56201 Ústí nad Orlicí
 - Alois Kašík, Zbudovská 761/3, Libuš, 14200 Praha 4
 - Libor Kašík, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
 - Miroslav Klauz, Jilemnického 1120, Mladá Boleslav III, 29301 Mladá Boleslav
 - Václav Klauz, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
 - Václav Klauz, Úhelnice 32, 29406 Kněžmost
 - Marie Masáková, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
 - Anna Pavlíčková, Bechov 5, 29404 Dolní Bousov
 - Ladislav Dorotík, Čapkova 198/11, 73701 Český Těšín
 - Eva Dorotíková, Čapkova 198/11, 73701 Český Těšín
 - Vlastimil Němeček, Bechov 29, 29404 Dolní Bousov
 - Ivana Němečková, Bechov 29, 29404 Dolní Bousov
- Magistrát města Mladá Boleslav, Komenského nám. 61, 293 49 Mladá Boleslav, IDDS: 82sbpfi
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)
- MěÚ Dolní Bousov, nám. T. G. Masaryka 1, 294 04 Dolní Bousov, IDDS: ibfbesk
(s žádostí o vyvěšení dokumentu na úřední desce a o zpětné zaslání dokumentu s potvrzením o vyvěšení po dobu 15 dní)